

ОТ ГЛАВНОГО РЕДАКТОРА

Уважаемые читатели!



**Владимир Александрович
ИЛЬИН**

доктор экономических наук, профессор, заслуженный деятель науки РФ, директор ИСЭРТ РАН
ilin@vscc.ac.ru

Очередной выпуск нашего журнала выходит сразу же после состоявшихся 4 декабря выборов депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации шестого созыва. Таким образом, первый этап нового политического цикла в стране состоялся.

Каков принципиальный итог выборов? По опубликованным данным Центральной избирательной комиссии России, партия «Единая Россия» набрала 49,4% или 32,4 млн. голосов (в 2007 г. — 64,3% или 44,7 млн. голосов), потеряв в сравнении с выборами 2007 г. около 12,3 млн. своих избирателей¹. Предвыборные дебаты и результаты прошедшего голосования показали, что у значительной части населения имеются серьёзные претензии к проводимому последние 4 года законодательной и исполнительной властью крайне либеральному финансово-экономическому курсу. Резко возросли требования перехода от декларативной к реальной политике, обеспечивающей экономическую, социальную и политическую справедливость в интересах большей части населения, а не узкой группы олигархического капитала с обслуживающими их представителями законодательных, исполнительных и правоохранительных органов. На протяжении всего предыдущего политического цикла 2008 — 2011 гг. научное и экспертное сообщества² активно обсуждали необходимость своевременной серьёзной корректировки деятельности органов федеральной власти как в финансово-

¹ По данным сайта Центральной избирательной комиссии Российской Федерации (<http://www.vybory.izbirkom.ru/>).

² См. например: Ильин В.А. Проблемы социально-экономического развития территорий России в посткризисный период // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. — 2011. — 5(17). — С. 9-23; О стратегии развития экономики России / С.Ю. Глазьев, В.В. Ивантер, В.Л. Макаров, А.Д. Некипелов, А.И. Татаркин, Р.С. Гринберг, Г.Г. Фетисов, В.А. Цветков, С.А. Батчиков, М.В. Ершов, Д.А. Митяев, Ю.А. Петров // Экономическая наука современной России. — 2011. — № 3 (54). — С. 29; Минакир П.А. Пространственная неоднородность России и задачи региональной политики // Журнал новой экономической ассоциации. — 2011. — № 10. — С. 150-153; Кара-Мурза С.Г. Выработать приемлемую доктрину до 2020 года в рамках нынешней политической системы — сложная задача // Стратегия России 2020. Особое мнение. Материалы круглого стола. — М.: Научный эксперт, 2011.

экономической, социальной, культурно-нравственной, так и в политической сферах, — важность реальной борьбы с государственно-политической коррупцией и обеспечения равенства всей вертикали власти перед законом.

Потеря правящей партией («Единой Россией») более 77 депутатских мандатов (снижение с 315 до 238 парламентских мест) свидетельствует о том, что деятельность Госдумы пятого созыва не отражала интересов и ценностей значительной части российского общества. Многие принятые законы активно отторгались большинством населения³.

Конституционное большинство депутатов пятой Госдумы оказалось глухим к таким предложениям экспертов, оппозиционных парламентских партий и общественных организаций, как:

- установление социально оптимального уровня минимальной заработной платы и размера пенсий;
- выполнение нормативов бюджетных расходов (относительно ВВП) на науку, образование, сельское хозяйство, здравоохранение;
- введение государственной монополии на табак и водку;
- введение прогрессивной шкалы налогообложения доходов физических лиц, в том числе и доходов по дивидендам;

³ Так, Федеральный закон «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) учреждений» (от 08.05.2010 г. № 83-ФЗ), предусматривающий коммерциализацию практически всей бюджетной сферы, вызвал массу недовольства среди населения. По России прокатилась волна митингов (так, например, 15 мая 2010 г. в Международный день семьи более чем в двадцати городах России состоялись акции протеста против введения закона), а также были созданы группы противодействия: «Гражданская инициатива за бесплатное среднее образование», «Народ против реформы бюджетной сферы», «Всероссийский чрезвычайный родительский комитет» (источник: Реформа бюджетной сферы: сущность и социальные последствия: сборник. — Барнаул, 2010).

- отмена возврата экспортного НДС;
- установление налога на вывоз валюты за рубеж;
- ужесточение контроля со стороны Росфинмониторинга за оффшорными операциями;
- наделение налоговых органов полномочиями для получения всей информации о деятельности крупнейших налогоплательщиков и др.

По мнению экспертов⁴, всё это не дало возможности увеличить (до двух раз) доходы федерального бюджета. Как результат, к настоящему времени в России почти 85% регионов и более 90% муниципальных образований являются дотационными, причём уже более десяти лет⁵. Вместе с тем число долларовых миллиардеров⁶ в России за 2007—2011 гг. выросло с 87 до 101.

Дисбаланс в законотворческой деятельности Государственной Думы не мог не отразиться на работе представительных и исполнительных органов власти субъектов Федерации и муниципальных образований, а в конечном счёте — на социально-экономическом положении этих территорий.

Так, экономика Вологодской области, как и многих других регионов, серьёзно пострадала от мирового финансового кризиса 2008 г., что сразу же сказалось на ситуации в её социальной сфере. Соотношение между среднедушевыми денежными доходами населения и величиной прожиточного минимума в последние годы снижается как по РФ (с 4,1 до 3,2 раза), так и по Вологодской области (с 3,3 до 2,3), что свидетельствует о падении уровня жизни населения (*таблица*).

⁴ Выступление В.Л. Иноземцева на телеканале «Культура» в программе В. Третьякова «Что делать? Каковы политические императивы ближайшего года?» от 18.09.2011 г.

⁵ По данным сайта Казначейства России (<http://www.roskazna.ru/>).

⁶ По данным Forbes (<http://www.forbes.ru/>).

Основные показатели социального развития (в сопоставимой оценке)

Показатель	Территория	Январь – сентябрь				2011 г. к 2008 г., %
		2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.*	
Среднедушевые реальные денежные доходы в месяц, руб.	ВО	16136	13393	14612	14744	91,4
	РФ	19262	19262	20225	20185	104,8
	ВО/РФ, %	83,8	69,5	72,2	73,0	х
Соотношение среднедушевых реальных денежных доходов и величины прожиточного минимума, раз	ВО	3,3	2,5	2,5	2,3	х
	РФ	4,1	3,7	3,5	3,2	х

* Данные за январь-август.
Источники: Социально-экономическое положение Вологодской области в январе-сентябре 2011 года: доклад / Вологдастат. – Вологда, октябрь 2011. – С. 123; Социально-экономическое положение Вологодской области в январе-сентябре 2009 года: доклад / Вологдастат. – Вологда, октябрь 2009. – С. 122; данные сайта Федеральной службы государственной статистики (<http://www.gks.ru>).

В выступлении на съезде партии «Единая Россия» 27 ноября 2011 г. Председатель Правительства Российской Федерации В.В. Путин, давший согласие баллотироваться на пост главы государства 4 марта 2012 г., заявил, что главным принципом работы органов государственной власти всех уровней должна стать социальная ответственность. **«Развитие страны, — подчеркнул он, — должно происходить для людей, а не за счёт людей. Каждое наше решение, каждый шаг должны отвечать интересам абсолютного большинства граждан нашей страны... Но и бизнес в свою очередь должен понимать, что прятать активы и деньги по «офшоркам» или уходить от социальных обязательств — это не по совести и недопустимо...»**

Однако ситуация в стране и субъектах складывается пока иным образом. Федеральные и региональные органы государственной власти не то что не противостоят негативам частного бизнеса, а во многом специально создают юридические основания для перераспределения добавленной стоимости в пользу олигархического капитала.

Приведём несколько примеров, взятых из выполненного ИСЭРТ РАН анализа финансово-экономических показателей деятельности Череповецкого, Магнитогорского и Новоліпецкого металлургических

комбинатов⁷. Информационной основой явились годовые отчёты, составленные по российским стандартам бухгалтерского учёта (РСБУ) и опубликованные на официальных сайтах данных комбинатов⁸.

• *По итогам 2010 г. Магнитогорский и Новоліпецкий меткомбинаты дали двукратное снижение налогооблагаемой и чистой прибыли по сравнению с 2007–2008 гг. А Череповецкий металлургический комбинат не сформировал налогооблагаемую прибыль и завершил 2010 г. с чистым убытком.*

• *Одним из основных факторов убыточности Череповецкого металлургического комбината стало отвлечение значительного*

⁷ На страницах журнала в 2011 г. исследованию влияния интересов собственников металлургических корпораций на национальное и региональное развитие был посвящён цикл публикаций (Ильин В.А. Влияние интересов собственников металлургических корпораций на национальное и региональное развитие // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. – 2011. – 3(15). – С. 14-38; Поварова А.И. Влияние интересов собственников металлургической корпорации на финансовые результаты головного предприятия (на примере ОАО «Северсталь») // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. – 2011. – 5(17). – С. 36-51), которые планируется продолжить и в 2012 г.

⁸ По данным сайтов ОАО «Северсталь» (http://www.severstal.com/rus/ir/disclosers/financial_reports/index.phtml), ОАО «ММК» (http://www.mmk.ru/for_investor/financial_statements/dynamics/) и ОАО «НЛМК» (<http://www.lipetsk.nlmc.ru/about/figures/financial/quarter/>).

объёма финансовых ресурсов на содержание низкомаржинальных североамериканских и итальянских предприятий. На их приобретение было потрачено более 100 млрд. руб. или 40% инвестиционных расходов. Однако вместо генерации денежных потоков иностранный бизнес принес побочный эффект в виде убытков и огромной долговой нагрузки.

- В результате необходимости финансирования убыточных зарубежных компаний налогооблагаемая база Череповецкого металлургического комбината в 2010 г. сократилась на 56 млрд. руб. Расчётный налог на прибыль с этой суммы мог бы составить: в федеральный бюджет — 1,1 млрд. руб., в областной — 10,1 млрд. руб.

- В 2008 — 2010 гг. при использовании трейдерных схем экспорта металлопродукции из-под российского налогообложения было выведено 31,1 млрд. руб. выручки Череповецкого металлургического комбината и более 80 млрд. руб. выручки Магнитогорского металлургического комбината. Налог на прибыль с указанных сумм мог бы пополнить бюджеты Вологодской и Челябинской областей на 5,6 и 14,5 млрд. руб. соответственно.

- Оффшорная структура собственности меткорпораций позволила вывести с головных предприятий в форме дивидендов 30 млрд. руб. чистой прибыли Череповецкого металлургического комбината, 18,6 млрд. руб. чистой прибыли Новолипецкого металлургического комбината и 10 млрд. руб. чистой прибыли Магнитогорского металлургического комбината при уплате мизерных налогов. Региональные бюджеты недополучили с оффшорных долей в российских металлургических предприятиях 2,4 млрд. руб. подоходного налога, в том числе бюджет Вологодской области — 1,2 млрд. руб.

- За 2010 г. на фоне резкого ухудшения конечного финансового результата деятельности металлургических предприятий личное состояние их владельцев увеличилось:

- у Лисина В.С. (Новолипецкий металлургический комбинат) с 5 до 24 млрд. долл.;

- Мордашова А.А. (Череповецкий металлургический комбинат) с 4,3 до 18,5 млрд. долл.;

- Рашикова В.Ф. (Магнитогорский металлургический комбинат) с 2,5 до 11,2 млрд. долл.

- Дивидендные выплаты привели к резкому росту дефицита собственных оборотных средств, который владельцы предприятий черной металлургии восполняли за счет масштабных заимствований, увеличивших долговую нагрузку.

- Процентные платежи на обслуживание долгов уменьшили налогооблагаемую базу Череповецкого металлургического комбината на 11 млрд. руб., Магнитогорского металлургического комбината — на 2,6 млрд. руб., Новолипецкого металлургического комбината — на 4,6 млрд. руб.

- Череповецкий металлургический комбинат будет отягощен долговыми обязательствами в объеме порядка 170 млрд. руб. вплоть до 2018 г.

- Управленческие затраты, учтенные при формировании налогооблагаемой прибыли, составили от 6 млрд. руб. (на Магнитогорском и Новолипецком металлургических комбинатах) до 8 млрд. руб. (на Череповецком металлургическом комбинате). Среднемесячный доход одного работника органов управления в 2010 г.:

- на Череповецком металлургическом комбинате (общая численность управления — 10 чел.) оценивается в 5,6 млн. руб., что превышает среднюю зарплату работников (34 тыс. руб. в месяц) в 165 раз;

- Магнитогорском металлургическом комбинате (общая численность управления — 25 чел.) оценивается в 1,2 млн. руб., что превышает среднюю зарплату работников (35 тыс. руб. в месяц) в 34 раза;

- Новолипецком металлургическом комбинате (общая численность управления — 17 чел.) оценивается в 1,4 млн. руб., что превышает среднюю зарплату работников (30 тыс. руб. в месяц) в 47 раз.

Эти примеры свидетельствуют о том, что федеральными властями не созданы законодательные механизмы противодействия господству олигархов в российской экономике, что, в частности, позволило в течение 2008–2010 гг. вывести только с трех крупнейших предприятий черной металлургии на зарубежные счета их собственников 170,3 млрд. руб. в виде выручки и чистой прибыли, заработанных трудом тысяч работников этих предприятий. Есть основания предполагать, что подобная ситуация складывается и в других отраслях сырьевой направленности. Олигархическая сущность российской экономики болезненно отражается на уровне доходности бюджета и решении проблем национального и регионального развития, становится источником напряженности в обществе и не позволяет двигаться в сторону реализации статьи 7 Конституции РФ⁹.

Нам представляется, что в предстоящие три месяца до президентских выборов кандидаты в Президенты России В.В. Путин должен четко обозначить свою позицию по назревшим проблемам российской действительности, определив сроки и задав вектор их решения, а затем, не дожидаясь выборов, начать действовать с таким расчётом, чтобы люди могли видеть реальное движение на ликвидацию сложившейся в стране системной социальной

несправедливости в финансово-экономической, социальной, культурно-нравственной и политической сферах и ощущать уверенность, что статья 7 Конституции РФ будет реализована в ближайшие два-три года в полной мере.

* * *

В этом номере мы публикуем информацию, посвящённую итогам выборов в Государственную Думу пятого и шестого созывов, а также результаты общественной оценки деятельности Президента РФ, Правительства, Губернатора Вологодской области за последние 4 года.

Выборы в Государственную Думу Федерального Собрания РФ шестого созыва, состоявшиеся 4 декабря 2011 г., привели к изменению расклада политических сил в парламенте (*таблица*).

При этом уровень поддержки «Единой России» на различных территориях страны крайне неоднороден – от 99% в Чеченской Республике до 29% в Ярославской области. В двадцатке субъектов РФ, оказавших наименьшую поддержку «партии власти», оказались 8 из 11 регионов Северо-Запада России: Архангельская, Мурманская области, Республика Карелия (по 32%), Вологодская, Ленинградская области (по 33%), Новгородская область, г. Санкт-Петербург (по 35%), Ненецкий автономный округ (36%).

Сравнение итогов выборов в Государственную Думу Федерального Собрания РФ пятого и шестого созывов (2007 и 2011 гг.)

	РФ		Вологодская область	
	2007 г.	2011 г.	2007 г.	2011 г.
Явка	63,8	60,2	66,2	56,3
Единая Россия	64,3	49,4	60,5	33,4
КПРФ	11,6	19,2	9,3	16,8
ЛДПР	8,1	11,7	11,0	15,4
Справедливая Россия	7,7	13,2	8,8	27,2
Яблоко	1,6	3,4	1,1	3,5
Правое дело	-	0,6	-	0,7
Патриоты России	0,9	1,0	0,8	1,3

Источник: По данным сайта Центральной избирательной комиссии Российской Федерации <http://www.vybory.izbirkom.ru/>

⁹ Статья 7 Конституции РФ (принята всенародным голосованием 12.12.1993 г.) гласит, что «Российская Федерация – социальное государство, политика которого направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека».

Итоги выборов, главный из которых – значительное уменьшение электората «Единой России», стали во многом закономерным результатом, связанным с неудовлетворительными темпами посткризисной стабилизации, нерешенностью животрепещущих социальных проблем и отсутствием четких перспектив дальнейшего развития страны.

Нельзя сказать, что произошедшее стало большой неожиданностью. Как показывают данные социологических исследований, проводившихся ИСЭРТ РАН в Вологодской области, в последние годы отмечалось устой-

чивое нарастание недовольства населения в отношении деятельности федеральных и региональных руководителей (рис. 1 – 3); снижалась доля населения (рис. 4), поддерживающего партию власти (с 41% в октябре 2008 г. до 30% в октябре 2011 г.).

В течение этого периода, так же как и все годы наших исследований, мы направляли получаемую информацию в различные федеральные и региональные структуры власти, однако ответной реакции на происходящие негативные тенденции не было, поэтому и результаты на выборах 2011 г. такие.

Рисунок 1. Оценки деятельности Президента РФ, в %

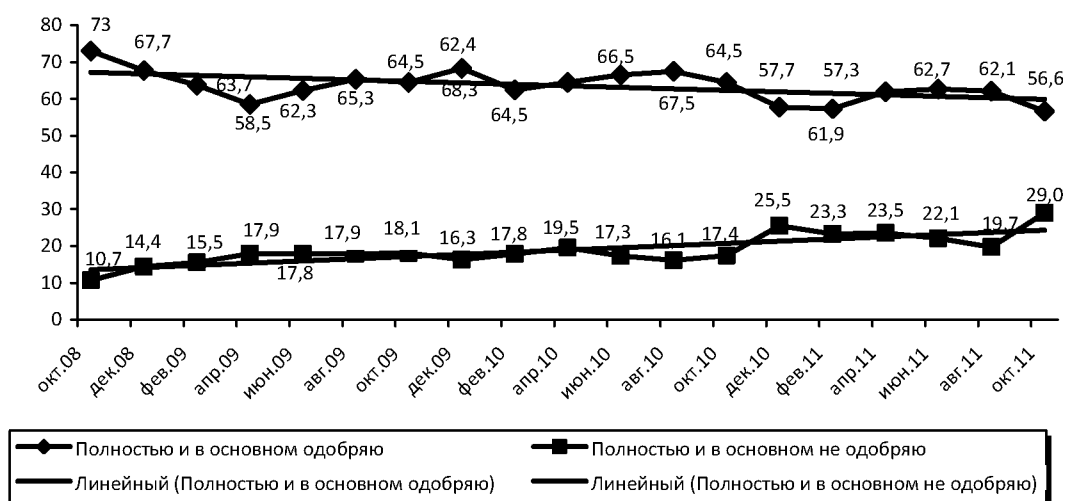


Рисунок 2. Оценки деятельности Председателя Правительства РФ, в %

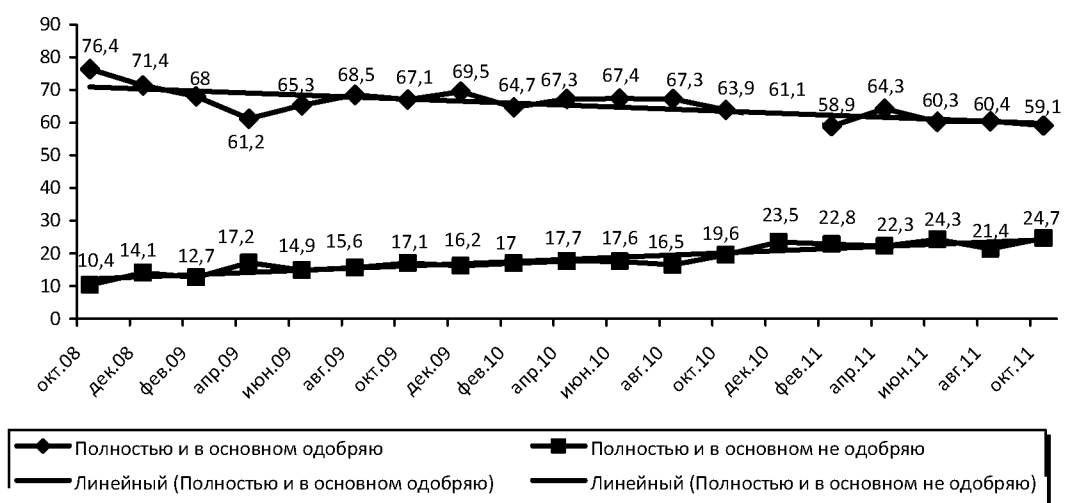


Рисунок 3. Оценки деятельности Губернатора Вологодской области, в %

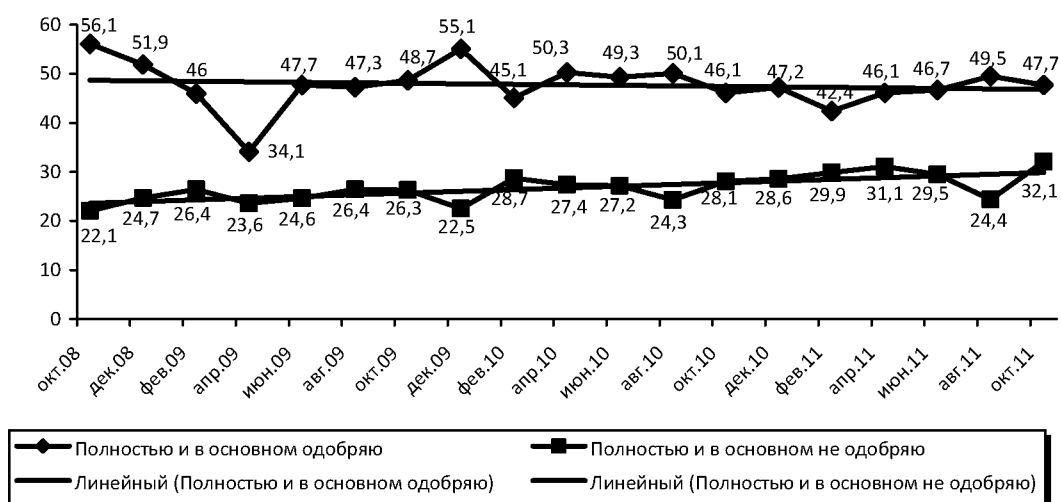
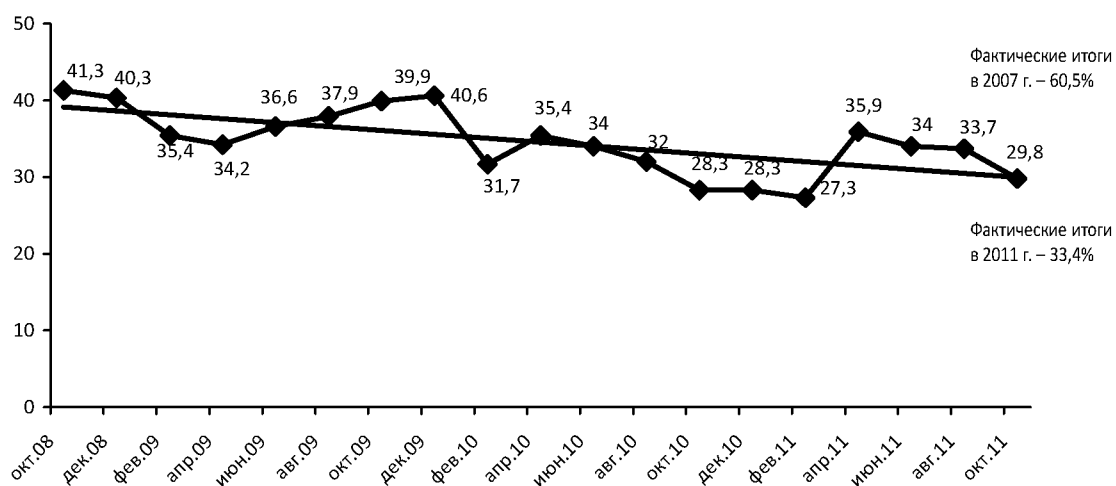


Рисунок 4. Доля жителей Вологодской области, полагающих, что их интересы выражает партия «Единая Россия» (в % от числа опрошенных)



J

Как и в предыдущих, в этом номере приводится рейтинг опубликованных в журнале статей.

Первые 10 статей журнала по длительности их просмотра за 12 месяцев (декабрь 2010 – ноябрь 2011)

Рейтинг	Статья	Суммарное время просмотра, минут за весь период учёта*	Количество просмотров за весь период учёта*	Количество просмотров за последние 12 месяцев	Количество просмотров за последние 3 месяца	Среднее время просмотра, минут за весь период учёта*	Выпуск	Дата выхода	Авторы
1	Развитие региональных кластерных систем	1114	444	215	50	25	№1	Март 2008	Ускова Тамара Витальевна
2	Проблемы формирования местных бюджетов и муниципальной собственности	5499	312	269	48	17	№1	Март 2008	Валентей Сергей Дмитриевич Хабриева Талия Ярулловна
3	Стратегия диверсификации экономики региона	6581	319	187	17	20	№1	Март 2008	Иогман Леонид Генрихович
4	Интеллектуальные ресурсы как фактор инновационного развития	2729	131	117	12	20	№11	Сентябрь 2010	Ильин Владимир Александрович Гулин Константин Анатольевич Ускова Тамара Витальевна
5	Методика сравнительной оценки научно-технического потенциала региона	2073	109	109	19	19	№12	Декабрь 2010	Задумкин Константин Алексеевич Кондаков Игорь Анатольевич
6	Малый бизнес – важный резерв развития моногорода	2036	94	87	7	21	№11	Сентябрь 2010	Ткачук Степан Николаевич
7	Тенденции и перспективы социально-экономического развития Мурманской области	3855	221	118	24	17	№1	Март 2008	Дидык Владимир Всеволодович
8	Динамика социально-экономического развития Республики Коми	2260	155	102	33	14	№1	Март 2008	Лаженцев Виталий Николаевич
9	Комплексное экологосбалансированное использование природных ресурсов – основа развития регионов Севера	1863	131	98	7	14	№1	Март 2008	Ларичкин Федор Дмитриевич
10	Инвестиционный процесс региона: новое столетие – старые проблемы	1031	68	62	26	15	№11	Сентябрь 2010	Губанова Елена Сергеевна Воронцова Татьяна Владимировна

* Учёт посещений сайта ведётся с 12 декабря 2009 г.